Warszawa, 19 sierpnia 2021 r.

**Raport z konsultacji publicznych**

dotyczący projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu i trybu prowadzenia akt oraz zbioru dokumentów, w tym stosowania urządzeń ewidencyjnych, a także udostępniania tych akt oraz zbioru dokumentów w postępowaniu o zawarcie układu na zgromadzeniu wierzycieli przez osobę fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej

W ramach opinii i konsultacji publicznych projekt został skierowany do Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, Stowarzyszenia Sędziów „Themis, Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych Rzeczpospolitej Polskiej, Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych, Fundacji Polskie Towarzystwo Prawnicze Opus Iuris, Porozumienia Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych, Stowarzyszenia Syndyków Polskich, Stowarzyszenia Sędziów Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, Stowarzyszenia Praktyków Restrukturyzacji, Krajowej Rady Kuratorów, Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Izby Radców Prawnych, Krajowej Rady Notarialnej, Krajowej Rady Komorniczej, Krajowej Izby Biegłych Rewidentów, Biura Informacji Kredytowej, Krajowej Izby Doradców Restrukturyzacyjnych, Instytutu Allerhanda w Krakowie, Instytutu Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego Uczelni Łazarskiego, Związku Banków Polskich, Business Center Club, Krajowej Izby Gospodarczej, Związku Przedsiębiorstw Finansowych, Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”, Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, Związku Rzemiosła Polskiego, Polskiej Rady Biznesu; Poczty Polskiej S.A., Federacji Przedsiębiorców Polskich, Krajowej Rada Sądownictwa, Prokuratorii Generalnej RP, Prokuratora Krajowego, Sądów Apelacyjnych oraz do Sądu Najwyższego, Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Uwagi do projektu ustawy zgłosiły następujące podmioty:

Poczta Polska S.A., Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, INSO Sekcja Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego oraz Krajowa Izba Doradców Restrukturyzacyjnych.

Uwagi odnosiły się do dokumentacji umieszczanej w aktach prowadzonych przez nadzorcę sądowego, uwzględniania dokumentów w wersji elektronicznej, przesłanych i otrzymywanych za pośrednictwem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o której mowa w ustawie z dnia 28 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U poz. 2320 z poźn. zm.), zakresu wprowadzanych danych, w tym danych wrażliwych. Ponadto zgłoszono postulat dotyczący rozważenia braku konieczności dołączania do akt pism zawiadamiających wysyłanych do wszystkich wierzycieli. a w konsekwencji celowe byłoby ograniczenie się do pozostawienia w aktach treści pisma i dowodów nadania oraz zwrotnych potwierdzeń odbioru adresatów, bez konieczności multiplikowania kompletnych pism tej samej treści.

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Do projektu zostały zgłoszone poniższe uwagi.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zgłaszający**  **uwagę** | **Uwaga dotyczy** | **Treść uwagi** | **Odniesienie się do uwagi** |
| **1.** | **Poczta Polska S.A.** | **Uwaga ogólna** | Zwrócono uwagę, że wejście w życie procedowanego projektu rozporządzenia planowane jest na dzień 1 lipca br. Z dniem 1 lipca 2021 r. wchodzi w życie  ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. 2320), która wprowadza  w Polsce elektroniczną usługę wymiany korespondencji pomiędzy podmiotami, zrównaną w mocy  prawnej z przesyłką poleconą z potwierdzeniem odbioru, tj. publiczną usługą rejestrowanego doręczenia  elektronicznego (PURDE). Dlatego też, Poczta Polska S.A. wskazuje, że procedowany projekt  rozporządzenia powinien uwzględniać jako nadaną/otrzymaną korespondencję zarówno w postępowaniu upadłościowym jak i restrukturyzacyjnym również dokumenty w wersji elektronicznej, przesłane  za pośrednictwem PURDE. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Wskazać należy, iż przepisy ustawy z dnia 28 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U poz. 2320 z późn. Zm.) nie znajdują zastosowania dla doręczeń realizowanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe Krajowego Rejestru Zadłużonych. Podstawę do wyłączenia stosowania tych regulacji stanowi art. 3 pkt 1 ppkt d ustawy o doręczeniach elektronicznych, który stanowi, że ustawy nie stosuje się do doręczania korespondencji jeżeli przepisy odrębne przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji zwykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych, w szczególności na konta w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe lub do repozytoriów dokumentów”. W systemie teleinformatycznym obsługującym postepowanie sądowe KRZ doręczenia będą dokonywane na konta użytkowników w tym systemie. W związku z powyższym zgłoszone uwagi nie zostały uwzględnione. |
| **2.** | **Wspólne stanowisko INSO – Sekcji Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego Instytutu Allerhanda oraz Krajowej Izby Doradców Restrukturyzacyjnych** | **Uwaga ogólna** | Być może nie jest konieczne dołączanie do akt pism zawiadamiających wysyłanych do wszystkich wierzycieli. Pisma te są takie same dla wszystkich, nierzadko wielostronicowe, a w konsekwencji celowe byłoby ograniczenie się do pozostawienia w aktach treści pisma i dowodów nadania oraz zwrotnych potwierdzeń odbioru adresatów, bez konieczności multiplikowania kompletnych pism tej samej treści.  Powyższa uwaga jest celowa także w odniesieniu do zawiadomień wierzycieli w upadłościach konsumenckich, które także są treściowo identyczne, powielane. | **Uwaga nie została uwzględniona,** albowiem do każdego pisma jest generowana w systemie korespondencja wraz z numerem identyfikacyjnym, który dotyczy konkretnej korespondencji, brak dołączania pisma uniemożliwiłby w systemie prawidłowe ewidencjonowanie korespondencji. |
| **3.** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | § 7 ust. 5 zdanie pierwsze, § 8 ust. 3 pkt 3, § 12 ust. 3 zdanie pierwsze i § 13 pkt 4,  § 12 ust. 3 | Zgłoszono potrzebę zmiany brzmienia: § 7 ust. 5 zdanie pierwsze, § 8 ust. 3 pkt 3, § 12 ust. 3 zdanie pierwsze i § 13 pkt 4 projektu. We wszystkich przywołanych przepisach projektu znalazło się bowiem sformułowanie „[…] inne dane umożliwiające identyfikację, w szczególności…”. Takie ujęcie dyspozycji komentowanych przepisów skutkowałoby możliwością zamieszczania w dokumentacji prowadzonej przez nadzorcę sądowych dowolnych danych: osoby, której udostępniono akta sprawy (§ 7 ust. 5 zdanie pierwsze projektu), dłużnika (§ 8 ust. 3 pkt 3 i § 13 pkt 4 projektu), osoby, której udostępniono zbiór dokumentów (§ 12 ust. 3 zdanie pierwsze projektu), jeśli osoby te nie posiadają numeru PESEL. Tym samym powołane przepisy projektu mogą stwarzać ryzyko naruszenia – gwarantowanych przez RODO – praw wskazanych w nich osób. Dlatego – kierując się zasadą przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a RODO) i zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c RODO) – organ nadzorczy sugeruje rozważenie przez Projektodawcę doprecyzowania § 7 ust. 5 zdanie pierwsze, § 8 ust. 3 pkt 3, § 12 ust. 3 zdanie pierwsze i § 13 pkt 4 projektu, by z przepisów tych jednoznacznie wynikało, jakie dane: dłużnika, osoby, której udostępniono akta sprawy, osoby, której udostępniono zbiór dokumentów, nieposiadających numerów PESEL, mogą być przetwarzane przez nadzorcę sądowego. Jednocześnie organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych proponuje usunięcie sformułowania „w szczególności” z § 13 in principio projektu (na wzór prawidłowego rozwiązania przyjętego w § 8 ust. 3 in principio projektu). | **Uwagi uwzględniono częściowo**  Wykreślono z treści zakwestionowanego przepisu § 13, sformułowanie: „w szczególności”.  **W zakresie uwag co do zmiany brzmienia § 7 ust. 5 zdanie pierwsze projektu, § 12 ust. 3 zdanie pierwsze projektu** – uwagi są nieaktualne, gdyż na skutek zgłoszonych uwag przez RCL usunięto przepisy z projektu.  **W zakresie uwag do: § 8 ust. 3 pkt 3, § 13 pkt 4** dotyczących doprecyzowania w przepisie danych dłużnika, w sytuacji, gdy nie ma on numeru PESEL nie ostały uwzględnione, albowiem użyte w przepisie sformułowanie odnoszące się do zamieszczonych w przepisie innych danych umożliwiających identyfikację w przypadku braku numeru PESEL – zastosowano analogiczne rozwiązanie (nazewnictwo) do regulacji wprowadzonej w art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Ponadto definicja innych danych umożliwiających identyfikację została zawarta w art. 22 ust. 1 pkt 4 p.u. dodany ustawą o KRZ. |